

BFZe-073-1168/2017

Warszawa dn. 03 lipca 2017 r.

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia**

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczonego numerem referencyjnym 26/02/TUT/2017, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 103-206183 z dnia 31 maja 2017 r.*

Przekazanie treści pytań Wykonawcy wraz z odpowiedziami

PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) przekazuje poniżej treść otrzymanych w dniu 14 czerwca 2017 r. zapytań jednego z potencjalnych Wykonawców. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić poniższe wyjaśnienia podczas sporządzania oferty.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia**Pytanie 1****Dotyczy: SIWZ Rozdział XX**

Wykonawca wnosi o dopuszczenie możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy tylko na część podstawową i uzupełnienie go o odpowiednie zabezpieczenie należytego wykonania w momencie złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji. Zdaniem Wykonawcy pozwoli to zoptymalizować koszty finansowe i jednocześnie będzie miało korzystny wpływ na cenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie przeznaczenia wagonów. W uprzednim postępowaniu nr 17/07/TUT/2016 powyższe było opisane w Zestawieniu zakresu modernizacji pod zapisem „Wagon pasażerski przedziałowy kursujący w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego w ruchu krajowym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiając informuje iż wagony po wykonanej naprawie głównej na poziomie P5 wraz z modernizacją będą wagonami pasażerskimi kursującymi w pociągach uruchamianych w ruchu krajowym.

Pytanie 3**Dotyczy: Rozdział V ust. 1 SIWZ**

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że wagony danego typu: 141A oraz 111A są jednolite konstrukcyjnie w zakresie typu konstrukcji pudła i ostoi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje iż wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92 są jednolite konstrukcyjnie w ramach danego podtypu.

Pytanie 4**Dotyczy: Rozdział VI ust. 2 SIWZ**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku skorzystania z prawa opcji czas wykonania przedmiotu umowy ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż termin wykonania zamówienia, który został określony w SIWZ Rozdział VI pkt 2, oraz w załączniku nr 12 do SIWZ (umowa §4 ust. 2) nie będzie przedłużony w przypadku skorzystania z prawa opcji.

Załącznik nr 12 do SIWZ – wzór umowy**Pytanie 1****Dotyczy: § 4 ust. 2**

Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego postanowienia z: „(...) nastąpi nie później niż w terminie 30 miesięcy (...)” na: „(...) nastąpi później niż w terminie 40 miesięcy (...)”.Wszystkie postępowania ogłaszane przez Zamawiającego mają ten sam czas realizacji. Zamawiający start w przetargu może uzależniać od dotrudnienia pracowników, uruchomienia płatnych nadgodzin co przełoży się bezpośrednio na cenę ofertową. Przeznaczenie dodatkowych 10 miesięcy pozwoli zoptymalizować produkcję.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 2**Dotyczy: § 5 ust. 5**

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia. Powiązanie ustalenia harmonogramu z zatwierdzeniem WTW oraz WTO nie jest uzasadnione ani celowe. Ponadto Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez dopuszczenie uzgadniania i tworzenia harmonogramów kwartalnie, na 30 dni przed rozpoczęciem danego kwartału

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Określony w Załączniku nr. 2 do SIWZ §5 ust. 5 termin ustalenia pierwszego harmonogramu ma zobligować Wykonawcę do terminowego, rzetelnego i profesjonalnego przygotowania WTW oraz WTO.

Pytanie 3

Dotyczy: § 5 ust. 8

Wykonawca wnioskuję o wykreślenie przedmiotowego postanowienia lub jego zmianę w ten sposób, aby każdorazowo Strony umowy ustalały treść harmonogramu w porozumieniu.

Wykonawca przyjmuje wagony do modernizacji w takich terminach, które gwarantują jej terminowe wykonanie. Ewentualne uwagi Wykonawcy do harmonogramu zaproponowanego przez Zamawiającego zgłaszane są wyłącznie w przypadkach uzasadnionych okolicznościami.

Jednostronne ustalanie przez Zamawiającego terminów przekazania do modernizacji wagonów nie pozwoli na uwzględnienie wielu czynników wpływających na terminowość realizacji modernizacji takich jak w szczególności terminy dostaw niezbędnych komponentów, możliwość przeprowadzenia określonych badań (dostępność jednostek przeprowadzających badania), czy zapewnienie zdolności oraz zasobów produkcyjnych Wykonawcy w danym czasie.

Ponadto Wykonawca ma na względzie, że terminem granicznym wykonania modernizacji, jest termin określony w § 4, w związku z czym pozycja Zamawiającego nie jest w żaden sposób zagrożona, a jednostronne narzucanie terminów przekazania wagonów do modernizacji przez Zamawiającego - nieuzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 4

Dotyczy: §6 ust. 1 pkt 17)

Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Przesyłanie do Zamawiającego raz w miesiącu do dnia 5 każdego miesiąca zestawień sprzedanych usług (wykonanych prac) w poprzednim miesiącu według wzoru określonego w Załączniku nr 15 do Umowy ma na celu kontrolę realizacji budżetu umowy.

Pytanie 5

Dotyczy: §6 ust. 1 pkt 18 Umowy

Wykonawca prosi o usunięcie postanowienia. Wskazuje, iż dotychczasową praktyką było wykonywanie przez Wykonawcę modernizacji zgodnie z zakresem modernizacji, i wykorzystywanie elementów jeśli nadawały się one do dalszej zabudowy (np. oś, obręcz, przeciwpoślizg) i zapewniały uzyskanie pozytywnych wyników badań, przechodził pozytywnie badania to nie był wymieniany na nowy tylko dokonywany jego przeglądu lub naprawy. Zapis spowoduje wzrost ceny ofertowej o kilkadziesiąt tysięcy złotych za wagon.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje że w ramach prowadzonego postępowania wymaga aby zabudować nowe wózki. Zgodnie z wiedzą posiadaną przez Zamawiającego nie ma możliwości zabudowy zestawu 4ANc na nowym wózku w którym wymagane jest zastosowanie zestawów kołowych monoblokowych z hamulcem tarczowym.

Pytanie 6

Dotyczy: § 6 ust. 2 Pkt 6 Umowy

Wykonawca wnosi o zmianę: z: „...aktualnymi na dzień wykonania naprawy wraz z modernizacją / przeglądu...” na; „...aktualnymi na dzień podpisania umowy...”

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 7**Dotyczy: § 6 ust. 5 Umowy**

W związku z tym, że zmiana wysokości kosztów uzyskania dokumentu uprawniającego do eksploatacji pojazdu kolejowego wynikająca ze zmiany przepisów prawa, decyzji administracyjnych, norm i standardów technicznych jest okolicznością zależną od podmiotów trzecich, na którą Wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu, nie jest uzasadnione przenoszenie na niego ryzyka opisanego w tym postanowieniu. Wykonawca nie może przewidzieć jakie zmiany kosztów nastąpią w okresie pomiędzy złożeniem oferty a dopuszczeniem do eksploatacji. Zawieranie tego ryzyka w cenie oferty byłoby niekorzystne dla Zamawiającego, dla którego cena oferty jest najwyższym punktowym kryterium oceny ofert.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zmiany w ten sposób, że zmiana kosztów, o których mowa w tym ustępie będzie stanowiła podstawę do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8**Dotyczy : § 6 ust. 7 Umowy**

Wykonawca wskazuje, że ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności w sposób opisany w tym postanowieniu umowy jest nadużyciem przez Zamawiającego jego uprawnień w redagowaniu umowy o charakterze adhezyjnym.

Zmiana przepisów i norm po zawarciu przez strony umowy powinna być podstawą do odpowiedniej zmiany warunków wykonania umowy (kosztów i czasu wykonania) o ile zmiany prawa wymagają obligatoryjnego wprowadzenia zmian w wykonywanej naprawie. Nie ma bowiem uzasadnienia, aby Wykonawca ponosił ryzyko niezależnych od niego i niemożliwych do przewidzenia zmian ustawodawstwa czy norm itp.

Wskazać należy, że Wykonawca kalkuluje ryzyko oraz koszty wykonania przedmiotu zamówienia na moment składania oferty. Przepisy, które wchodzi w życie (normy techniczne itp.) zazwyczaj zawierają przepisy przejściowe, które zwalniają z ich obligatoryjnego stosowania do projektów/umów już realizowanych. Jednak w przypadku, w którym same normy nie zawierają przepisów intertemporalnych nie jest zasadne obciążanie Wykonawcy wyłączną odpowiedzialnością.

W przypadku wejścia w życie takich przepisów czy norm po zawarciu przez strony umowy odpowiedzialność i koszty odpowiedniego dostosowania zakresu naprawy do zmian przepisów/norm powinna być ponoszona przez strony np. w następujący sposób:

- do 6go miesiąca włącznie od zawarcia umowy - odpowiedzialność ponosi wykonawca
- do 12go miesiąca włącznie od zawarcia umowy- strony ponoszą odpowiedzialność wspólnie
- od 13go miesiąca - odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy stosownego podziału odpowiedzialności w przypadku zmiany norm i przepisów technicznych, mających wpływ na wykonywaną modernizację.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 9

Dotyczy : § 7 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie ustępu dotyczącego procedury nadawania wagonom nr EVN.

Na skutek zmiany parametrów technicznych w wyniku wykonanego zakresu modernizacji zmianie ulegnie numer EVN. Proces administracyjny nadawania tego numeru i szybkość jego nadania zależy od działania Zamawiającego oraz Urzędu Transportu Kolejowego. W celu wyeliminowania sytuacji, że numery EVN nadawane są za późno prosimy o dopisanie, iż Zamawiający do dnia określonego w harmonogramie jako data wyjścia wagonu (data zakończenia modernizacji) prześle właściwe nowe numery EVN. W przypadku ich niedostarczenia przez Zamawiającego w tym terminie wydłuży się czas postoju wagonu w modernizacji o czas związany z dostarczeniem nowych numerów EVN w postaci Decyzji Prezesa UTK.

W przypadku jeśli Zamawiający chce przenieść na Wykonawcę obowiązek pozyskania nr EVN , Wykonawca prosi o potwierdzenie, że po zawarciu umowy Zamawiający prześle Wykonawcy stosowne pełnomocnictwo.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego w dużej mierze pozyskanie numerów EVN zależy również od Wykonawcy, tj. od jego zaangażowania w proces naprawczy i przekazanie niezbędnych informacji Komisarzowi Odbiorczemu PKP IC, który przesyła stosowne dokumenty celem wypełnienia wniosku i złożenia do UTK.

Pytanie 10

Dotyczy : § 7 ust. 4 Umowy

Wykonawca wnosi o modyfikację treści tego ustępu poprzez dodanie zdania

„Czas modernizacji wydłuży się do momentu potwierdzenia przez Wykonawcę odbioru wszystkich i kompletnych dokumentów.”

Wykonawca wskazuje, że wyłącznie skuteczne doręczenie tych dokumentów można uznać za spełnienie przez Zamawiającego wymogu z § 7 ust. 3 Umowy.

Powyższa zmiana ma gwarantować, że dokumenty te będą przekazywane taką drogą, aby dotarły do pracowników Wykonawcy, którzy będą korzystać z nich w celu wykonania modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. otrzymuje

Pytanie 11

Dotyczy : § 7 ust. 4 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie w tym paragrafie postanowienia dotyczącego procedury kwalifikowania wagonów przekazywanych do modernizacji w taki sposób aby wykonawca miał na to faktyczny wpływ.

Taka procedura pozwoli uniknąć sytuacji, w której zamawiający prześle do modernizacji wagon, który z różnych względów będzie wymagał zmian, które nie stanowią zakresu naprawy na poziomie P5 ani nie są zawarte w zakresie modernizacji.

Taka kwalifikacja powinna odbyć się na etapie określonym w § 7 ust. 2 (na stacji postojowej użytkownika.)

Wykonawca wskazuje, że zdarzają się przypadki, gdy niezdatność wagonu do modernizacji jest tego typu, że można ją zweryfikować dopiero po rozpoczęciu prac na wagonie. W związku z tym proponuje wprowadzenie zasad postępowania na wypadek takiej sytuacji, tj. że wykonawca niezwłocznie powiadomi o takiej przeszkodzie Zamawiającego i strony wspólnie uzgodnią sposób postępowania z tym wagonem, który może polegać w szczególności na: odpowiednim wydłużeniu czasu naprawy

tego wagonu oraz dostosowaniu wynagrodzenia za wykonanie modernizacji do prac, które należy wykonać na nim poza tym, które przewidziano w umowie, lub na skierowaniu do modernizacji w zamian za ten wagon, innego wagonu tego samego typu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 12

Dotyczy §8 Umowy

Wykonawca w skazuje, że ustalenia w zakresie rozwiązań technicznych i designu wagonów osobowych powinny się zakończyć najpóźniej do momentu rozpoczęcia przez Wykonawcę prac przy wagonie, a w przypadku zamknięcia pewnego etapu tych uzgodnień nie powinny być już one zmieniane. Natomiast w przypadku przedłużających się ustaleń zasadne jest odpowiednie wydłużenie czasu postoju wagonu w naprawie. Wykonawca wnosi o odpowiednie dostosowanie treści postanowienia. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że niejednokrotnie Zamawiający zgłasza uwagi co do rozwiązań technicznych czy designu nawet na kilka dni przed zakończeniem naprawy z modernizacją, ale również w takich przypadkach, kiedy ustalenia odnoszące się do tego obszaru zostały już zakończone, a Wykonawca podjął na ich podstawie stosowne prace projektowe czy złożył zamówienia na komponenty. Celem zapewnienia sprawności procesu prowadzenia ustaleń i ich jak największej efektywności zasadnym jest wprowadzenie proponowanych przez Wykonawcę zmian. Ponadto mając na uwadze czas wykonania modernizacji, określony w umowie, zasadnym jest aby każde opóźnienie Zamawiającego w procesie prowadzenia ustaleń (odnoszenia się do projektów przedstawionych przez Wykonawcę) odpowiednio wydłużało czas realizacji modernizacji wagonu, ponieważ bez zakończonych ustaleń Wykonawca nie ma możliwości wykonywania modernizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. w ocenie Zamawiającego zapis jest jasny i nie wymaga zmian.

Pytanie 13

Dotyczy: §7 ust. 6 Umowy

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany treści tego postanowienia poprzez skrócenie czasu przechowywania do 30 dni.

Po tym czasie Wykonawca obciąży Zamawiającego kosztami przechowania za każdy kolejny dzień 200 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14

Dotyczy: §7 ust. 10 Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia. Komisarz Odbiorczy pracuje na terenie Wykonawcy i nie ponosi żadnych kosztów podejścia do odbioru. Żądanie Zamawiającego jest bezpodstawne. W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższy wniosek Wykonawca wnosi alternatywnie o zmianę treści postanowienia na następującą: „Odbiory po wykonanej naprawie wraz z modernizacją będą się odbywać wg zasad szczegółowo określonych w Załączniku nr 20 do Umowy, z zastrzeżeniem że pierwszy odbiór końcowy odbywa się na koszt Zamawiającego, zaś koszt każdego kolejnego - po stwierdzonym negatywnym wyniku poprzedniego odbioru końcowego- obciąża Wykonawcę w kwocie 200 zł netto każdy.” W razie braku zgody na zaproponowaną wartość Wykonawca wnosi o obniżenie tej wartości zgodnie z uznaniem Zamawiającego. Wskazuje, że taka praktyka w sposób niekorzystny wpływa na możliwość optymalizacji ceny oferty.

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 15**Dotyczy: §7 ust. 16 Umowy**

Upoważnieni przedstawiciele Zamawiającego powinni zostać poinformowani e-mailem, o planowanym odbiorze po wykonanej naprawie wraz z modernizacją z co najmniej 3-dniowym wyprzedzeniem. Przekroczenie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim może skutkować odmową odbioru we wskazanym przez Wykonawcę terminie. Dane kontaktowe osób upoważnionych do otrzymywania powiadomień wskazane zostały w Załączniku nr 13 do Umowy. Wykonawca wskazuje, że praktyką jest, że Komisarze pracują na terenie zakładu Wykonawcy i są codziennie rano informowani o planie odbiorów w danym dniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 16**Dotyczy: §8 ust. 1 Umowy**

Wykonawca wskazuje, że jakość materiałów powinna być ustalona już na etapie przed złożeniem oferty, ponieważ ma ona istotny wpływ na cenę oferty. Wnosi o zmianę zapisu w ten sposób, że Zamawiający może uzgadniać kolorystykę z wyłączeniem żądania zmian dot. jakości materiałów. Wskazuje, że zmiana jakości materiałów musiałaby łączyć się dopuszczeniem możliwości odpowiedniej zmiany ceny i dostosowanie jej do wybranej przez zamawiającego jakości materiałów. Wykonawca wnosi o odpowiednie dostosowanie treści postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający uważa że kolorystyka zastosowanych materiałów nie ma wpływu na ich jakość.

Pytanie 17**Dotyczy: §8 ust. 3 Umowy**

Z uwagi na obszerny zakres tematów do uzgodnienia Wykonawca wnosi o usunięcie terminu, o którym mowa w tym punkcie. Wskazuje, że ma na wykonanie modernizacji pierwszej sztuki wagonu maksymalnie 250 dni od jego przyjęcia do modernizacji.. W związku z tym tak daleko idące ograniczanie terminu na przekazanie projektów nie jest niczym uzasadnione. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku Wykonawca wnosi alternatywnie o wydłużenie wskazanego terminu z 50 kalendarzowych na 180 dni kalendarzowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 18**Dotyczy: §10 ust. 2 pkt 3) Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę terminu dostarczenia uzgodnionej DTR na miesiąc przed dniem sprzedaży pierwszego z wagonów. Termin obowiązywania umowy jest dość długi w wyniku czego po 165 dniach od zawarcia umowy mogą pozostać niezamknięte wszystkie uzgodnienia techniczne dotyczące zabudowanych podzespołów w wagonach. W wyniku trwających uzgodnień niemożliwe będzie przekazanie kompletnej DTR

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Pytanie 19

Dotyczy: § 10 ust. 6 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie po tym ustępie kolejnego ustępu o następującej treści: „W przypadku, gdy Zamawiający zgłosi uwagi do Dokumentacji, ust. 25 oraz ust. 26, a Wykonawca wprowadzi niezbędne zmiany i przedstawi Zamawiającemu Dokumentację do zatwierdzenia po poprawkach, Zamawiający udzieli odpowiedzi lub zatwierdzi dokumentację w terminie 7 dni. W przypadku braku odpowiedzi/zatwierdzenia lub udzielenia odpowiedzi z opóźnieniem/zatwierdzenia z opóźnieniem, czas realizacji modernizacji zostaje przedłużony o ten okres.”

Ponadto Wykonawca wnosimy o dodanie treści:

„Zamawiający jest uprawniony do zgłaszania uwag do dokumentacji wyłącznie jeden raz. Tzn. nie jest możliwe zgłoszenie przez Zamawiającego uwag do tej części Dokumentacji, którą już wcześniej zaakceptował, choćby w milczący sposób (poprzez niezgłoszenie do niej uwag).”

Powyższe jest uzasadnione ze względu na procedurę zatwierdzania dokumentacji. Niejednokrotnie Zamawiający zgłasza uwagi do dokumentacji wielokrotnie, nie tylko do pierwszej wersji, ale również do wersji po poprawkach, nawet w tej części, co do której pierwotnie poprawek nie zgłosił. Aby zapewnić szybkość i sprawność procesu zatwierdzania dokumentacji Strony powinny przyjąć, że przekazane przez Zamawiającego uwagi w terminie, o którym mowa w 10 ust. 4 Umowy, to uwagi do całości Dokumentacji, wobec czego Zamawiający może zgłaszać dalsze uwagi wyłącznie do części już zanegowanej. W części, co do której uwag nie zgłosił Dokumentacja powinna zostać uznana za zaakceptowaną na poziomie roboczym.

Ponadto mając na uwadze czas wykonania modernizacji, określony w umowie, zasadnym jest aby każde opóźnienie Zamawiającego w zakresie zatwierdzania dokumentacji lub zgłaszania do niej uwag wydłużało czas realizacji modernizacji wagonu, ponieważ bez zatwierdzonej dokumentacji Wykonawca może rozpocząć proces modernizacji wyłącznie na własne ryzyko.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 20

Dotyczy: § 10 ust. 6 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie w tym punkcie postanowienia, że w przypadkach uzasadnionych wykonawca może odmówić wprowadzenia żądanych przez Zamawiającego poprawek przy czym musi on przedstawić stosowne uzasadnienie odmowy, nie możemy doprowadzić do sytuacji, w której to zamawiający kształtuje treść DSU, podczas gdy za prawidłowość wykonania tej dokumentacji oraz zgodność modernizacji z tą dokumentacją odpowiedzialność ponosi wykonawca.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 21

Dotyczy: § 10 ust. 9 Umowy

Wykonawca prosi o wskazanie jednoznacznie kto odpowiada za zatwierdzenie dokumentacji systemu utrzymania. Zgodnie z treścią rozporządzenia 1772 legitymację prawną ma przewoźnik i powinien to zrobić z takim wyprzedzeniem by do dnia sprzedaży pierwszej sztuki uzyskać zatwierdzenie DSU przez Prezesa UTK

Odpowiedź Zamawiającego:

Uzgodnienie dokumentacji w dużej mierze zależy od Wykonawcy, tj. od Jego zaangażowania w proces naprawczy i staranności podczas tworzenia dokumentu aby termin wskazany § 10 ust. 10 pkt. 3 załącznika nr. 12 do SIWZ został zachowany. Wykonawca modernizacji musi opracować i uzgodnić z

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Zamawiającym Dokumentację Systemu Utrzymania. Uzgodnioną Dokumentację Systemu Utrzymania w celu jej zatwierdzenia do Urzędu Transportu Kolejowego składa Zamawiający.

Pytanie 22

Dotyczy: § 10 ust. 16 Umowy

Wykonawca Wnosi o dodanie w tym ustępie, że dodatkowe zmiany w dokumentacji, jeśli błędy i wady nie wynikają z winy Wykonawcy, będą przez Wykonawcę wprowadzane za dodatkową opłatą i w uzgodnionym przez strony terminie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 23

Dotyczy: § 11 ust. 1 Umowy

Ze względu na długi czas oczekiwania na materiały (Toaleta, elementy klimatyzacji itp.) wyprawka powinna być przekazana najwcześniej - zgodnie z uzgodnionym harmonogramem).

Wykonawca wnosi o dokonanie stosownej zmiany.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 24

Dotyczy: § 12 ust. 1 Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie fragmentu „z prawem do udzielania sublicencji w przypadku zlecenia osobie trzeciej wykonywania utrzymania wagonów, w tym obsługi eksploatacyjnej, przeglądów oraz napraw”. Przedmiotowe uprawnienie do udzielania sublicencji w sposób nieuzasadniony zwiększa koszty oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 25

Dotyczy: § 12 ust. 2 p. 3) Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie tego punktu. Wykonawca nie udziela licencji obejmującej uprawnienie do publicznego wystawiania oraz publikowania dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyli się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 26

Dotyczy: § 13 Umowy

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga przekazania licencji o zakresie wskazanym w tym paragrafie do oprogramowania diagnostycznego?

W przypadku oprogramowania takiego jak np. sterowniki nie ma możliwości przekazania licencji o wymaganym zakresie z uwagi na ograniczony zakres uprawnień do tego oprogramowania przekazywany przez jego producenta.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza interpretacji Wykonawcy. Zamawiający wymaga przekazania wszystkich licencji do oprogramowania zainstalowanego na komputerze diagnostycznym.

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Pytanie 27**Dotyczy: § 14 ust. 15 Umowy**

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia lub jego zmianę w ten sposób, aby każdorazowo Strony umowy ustalały treść harmonogramu w porozumieniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Harmonogram będzie ustalany każdorazowo obustronnie z wyprzedzeniem i będzie on wynikał zarówno z cyklu przeglądownego jak, i potrzeb eksploatacyjnych Zamawiającego.

Pytanie 28**Dotyczy: § 15 Umowy**

Wykonawca wnosi o dodanie postanowienia o udzieleniu zaliczki w analogiczny sposób w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji (10% zaliczki w ciągu 60 dni od złożenia oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji oraz 10% zaliczki po wykonaniu 50% zakresu prac na pierwszym wagonie).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 29**Dotyczy: § 16 ust. 1 Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w ten sposób, aby zaliczka była rozliczana proporcjonalnie za każdy wagon oraz że rozliczenie zaliczki będzie uwzględnione na fakturach końcowych. Taki sposób rozliczenia jest korzystny dla obydwu stron - Zamawiający płaci za każdy z wagonów o odpowiednią część mniej, a Wykonawca otrzymuje za każdy wagon wynagrodzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 30**Dotyczy: § 16 ust. 2 Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę z: „datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego” na: „datę obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 31**Dotyczy: § 16 ust. 7 Umowy**

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na cesję na instytucję finansową, która będzie finansowała wykonanie modernizacji od strony Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 32**Dotyczy: § 16 ust. 8 Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia w ten sposób, że faktura zostanie wystawiona przez

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 33

Dotyczy: § 16 ust. 9 Umowy

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca nie ma możliwości przesyłania faktur w formie elektronicznej, nie jest on zobowiązany do zawarcia porozumienia stanowiącego Załącznik nr 21 do Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy Wykonawca nie ma możliwości przesyłania faktur w formie elektronicznej, nie jest on zobowiązany do zawarcia porozumienia stanowiącego Załącznik nr 21 do Umowy.

Pytanie 34

Dotyczy: § 16 ust. 12 Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 35

Dotyczy: § 17 ust. 6 Umowy

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przez normalne zużycie Zamawiający rozumie uszkodzenia wynikające ze zmęczenia lub naturalnego zużycia materiałów, których okres żywotności dobiega końca?

Wykonawca zwraca uwagę, że w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca nie weryfikuje wszystkich parametrów i właściwości fizykochemicznych elementów wagonów. Zważywszy, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest naprawa wagonów niemal 30-letnich, wyłącznie przyjęcie powyższej interpretacji pozwala na udzielenie gwarancji o żądanym przez zamawiającego zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż przez normalne zużycie rozumie zużycie eksploatacyjne wynikające z cyklu użytkowania pojazdu.

Pytanie 36

Dotyczy: § 17 ust. 13 Umowy

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany postanowienia na następujące:

Gwarancja na malaturę dopuszcza wykonywania zaprawek z doborem koloru. Uszkodzenie malatury w okresie gwarancji, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, skutkuje malowaniem całego danego pasa lub całego danego elementu pudła wagonu bez obciążania kosztami Zamawiającego. Uszkodzenia mechaniczne malatury nie podlegają gwarancji i mogą być usunięte przez Wykonawcę na podstawie odrębnego zamówienia, powyższe nie dotyczy uszkodzeń mechanicznych powstałych w wyniku działania Wykonawcy, który spowoduje te uszkodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 37

Dotyczy: § 17 ust. 1 pkt 2 Umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie co zamawiający rozumie pod pojęciem gwarancji perforacji poszycia pudła?

Odpowiedź Zamawiającego:

Przez pojęcie gwarancji perforacji poszycia Zamawiający rozumie zabezpieczenie pudła przed powstawaniem ognisk korozji oraz łuszczenia się malatury.

Pytanie 38

Dotyczy: § 17 ust. 21 Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność gwarancyjną, w której zakresie usuwa na własny koszt wady wagonu oraz na podstawie § 7 ust. 9 ponosi dodatkowe koszty związane z wystąpieniem wady w okresie gwarancji. Wobec powyższego zastrzeżenie kary, o której mowa w przedmiotowym ustępie nie jest uzasadnione. Stosownie do treści kodeksu cywilnego oraz stanowiska orzeczniczego podstawową i naczelną funkcją kary umownej jest funkcja represyjna, która ma mobilizować Wykonawcę do należytego wykonania zobowiązania. Zastrzeżona w przedmiotowym ustępie kara nie ma takiej funkcji, ponieważ obok niej została zastrzeżona kara umowna z tytułu nieterminowego usunięcia wad w okresie gwarancji. Mając na uwadze powyższe przedmiotowa kara pełni funkcję wyłącznie zarobkową, co do której orzecznictwo stanowi, że jest niedopuszczalna. W związku z tym Wykonawca prosi o usunięcie tego ustępu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 39

Dotyczy: § 18 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie postanowienia analogicznego do ust. 3, o następującym brzmieniu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 2 Umowy, w przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze stron od Umowy, w całości lub w części, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 40

Dotyczy: § 18 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie ustępu, po ust. 2 o następującej treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wszystkich kar umownych nie przekroczy 30% wartości umowy netto, o której mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 41

Dotyczy: § 18 ust. 1 Umowy

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0.1% ceny jednostkowej netto modernizacji, o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c) Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Kara umowna ma charakter prewencyjny, gdyż zabezpiecza realne wykonanie zobowiązania i ma motywować Wykonawcę do wywiązania się z zawartej umowy i stanowi gwarancję jej trwałości.

Pytanie 42

Dotyczy: § 18 ust. 2 Umowy

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,02% ceny jednostkowej netto modernizacji, o której mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki w usunięciu wad lub usterek w danym wagonie, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 3 pkt 1 c).Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Kara umowna ma charakter prewencyjny, gdyż zabezpiecza realne wykonanie zobowiązania i ma motywować Wykonawcę do wywiązania się z zawartej umowy i stanowi gwarancję

Pytanie 43

Dotyczy: § 18 ust. 3 Umowy

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Kara umowna ma charakter prewencyjny, gdyż zabezpiecza realne wykonanie zobowiązania i ma motywować Wykonawcę do wywiązania się z zawartej umowy i stanowi gwarancję jej trwałości.

Pytanie 44

Dotyczy: § 18 ust. 3 Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia.

Wskazuje, że odpowiedzialność za naruszenia tego typu nie jest odpowiedzialnością wobec Zamawiającego, a wobec odpowiednich organów stojących na straży przestrzegania przepisów prawa pracy, wobec czego nie jest zasadne naliczanie kary umownej. Ponadto konsekwencje zostały przewidziane już w § 21 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Kara umowna ma charakter prewencyjny, gdyż zabezpiecza realne wykonanie zobowiązania i ma motywować Wykonawcę do wywiązania się z zawartej umowy i stanowi gwarancję jej trwałości.

Pytanie 45

Dotyczy: § 18 ust. 5 Umowy

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej w następujący sposób:

0,1% ceny jednostkowej netto za wykonanie przeglądu, o której mowa w § 3 ust. 5 pkt 3) za każdy zakończony dzień kalendarzowy zwłoki w wykonaniu przeglądu, przy czym maksymalna wysokość kar umownych z tego tytułu nie przekroczy 10% wynagrodzenia netto Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust 5 pkt 3).Umowy.

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Kara umowna ma charakter prewencyjny, gdyż zabezpiecza realne wykonanie zobowiązania i ma motywować Wykonawcę do wywiązania się z zawartej umowy i stanowi gwarancję jej trwałości.

Pytanie 46**Dotyczy: § 18 ust. 6 Umowy**

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia.

W związku z tym, że postanowienie dot. kar umownych nakładają na Wykonawcę zobowiązanie zapłaty konkretnej sumy, powinny one być odpowiednio doprecyzowane i w sposób konkretny i niebudzący wątpliwości określać zasady ponoszenia odpowiedzialności. Nie jest w szczególności zasadne formułowanie zobowiązania do zapłaty kar umownych za bliżej niesprecyzowane przypadki, w związku z czym konieczne jest usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 47**Dotyczy: § 18 ust. 7 Umowy**

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary do 15% ceny jednostkowej netto każdego z elementów Wyprawki dostarczonych ze zwłoką, za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy.

Pytanie 48**Dotyczy: § 18 ust. 9 i 10 Umowy**

Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień w ten sposób, że w terminie 7 dni od dnia otrzymania noty dotyczącej kar umownych Wykonawca może zgłosić zastrzeżenia co do zasadności naliczenia kary. W przypadku niezgłoszenia takiego zastrzeżenia w tym terminie kara będzie płatna przez Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia doręczenia noty. W przypadku zgłoszenia zastrzeżenia, nota będzie płatna w terminie 7 dni od ustalenia przez strony wysokości kary.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 49**Dotyczy: § 18 Umowy**

Wykonawca wnosi o dodanie kolejnego ustępu o następującym brzmieniu:

„W przypadku niezyskania nowych numerów EVN dla wagonów do momentu daty wyjścia wagonu określonej w harmonogramie Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,2% ceny jednostkowej netto modernizacji za dzień opóźnienia. W przypadku, gdy czas modernizacji przedłuży się ze względu na niezyskanie przez Zamawiającego numerów EVN, wyłączone jest naliczanie kar umownych Wykonawcy z tytułu zwłoki w wykonaniu modernizacji.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 50

Dotyczy: § 23 ust. 3 Umowy

Wykonawca wnosi o wydłużenie czasu na przekazanie zamawiającemu szczegółowego harmonogramu napraw do 14 dni kalendarzowych.

Wskazuje, że 7 dni to zdecydowanie za krótki termin.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 51

Dotyczy: §24 ust. 3 Umowy

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu zwłoki do 30 dni.

Wskazuje, że 14 dni to okres zbyt krótki aby uzasadniał odstąpienie od umowy.

Zasadą jest pewność obrotu gospodarczego w związku z czym postanowienia o odstąpieniu od umowy powinny mieć charakter wyjątkowy i być stosowane w wypadku, gdy interes którejś ze stron jest zdecydowanie zagrożony.

Mając na uwadze powyższe wniosek wykonawcy jest uzasadniony.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 52

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ „Zestawienie zakresu modernizacji wagonu osobowego typu 141A/111A”

Wykonawca wnosi o określenie przeznaczenia wagonów. W uprzednim postępowaniu nr 17/07/TUT/2016 powyższe było opisane w Zestawieniu zakresu modernizacji pod zapisem „Wagon pasażerski przedziałowy kursujący w pociągach uruchamianych przez Zamawiającego w ruchu krajowym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiając informuje iż wagony po wykonanej naprawie głównej na poziomie P5 wraz z modernizacją będą Wagonami pasażerskimi kursującymi w pociągach uruchamianych w ruchu krajowym.

Pytanie 53

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ punkt (L p.) 24., Przetwornica statyczna, pkt 12:

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 54

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SIWZ, §6 "Ostoja pudła wagonu".

Wykonawca prosi o określenie stanu wagonów, które mają przyjechać do modernizacji. Co w sytuacji, gdy Wykonawca stwierdzi, że ostoja wagonu jest zbyt uszkodzona (przekroczone zostaną na przykład wymiary podstawowe) i dalsza modernizacja nie zapewni bezpieczeństwa eksploatacji wagonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

92. W przypadku stwierdzenia zbyt dużego uszkodzenia ostoï przez Wykonawcê przy udziale upowaŹnionego przedstawiciela Zamawiajàcego, Zamawiajàcy prześle wagon zamienny.

Pytanie 55

Wykonawca prosi Zamawiajàcego o potwierdzenie, Źe wagony danego typu: 141A, 111A sà jednolite konstrukcyjnie w zakresie typu konstrukcji pudła i ostoï.

Odpowiedź Zamawiajàcego:

Zamawiajàcy informuje iŹ wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92. Wagony sà jednolite konstrukcyjnie w ramach danego podtypu.

Pytanie 56

Dotyczy: Załącznika nr 1 do SIWZ §7 "Pudło wagonu".

Wykonawca wnosi o okreœlenie stanu wagonów, które mają przyjechać do modernizacji. Co w sytuacji, gdy Wykonawca stwierdzi, Źe pudło wagonu jest zbyt uszkodzone i dalsza modernizacja nie zapewni bezpieczeñstwa eksploatacji wagonu ?

Odpowiedź Zamawiajàcego:

Zamawiajàcy wytypował do modernizacji wagony typu 111A w podtypach A, Ag, Ah, ALux, Ap, Ar, As, Au, Aw, Ax, Ay budowane w latach 1978-1989 oraz wagony typu 141A zbudowane w latach 1990-92. W przypadku stwierdzenia zbyt dużego uszkodzenia pudła przez Wykonawcê przy udziale upowaŹnionego przedstawiciela Zamawiajàcego, Zamawiajàcy prześle wagon zamienny.

Pytanie 57

Dotyczy: Załącznika nr 4 do SIWZ

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ w obszarze ochrony poŹarowej sà przywołane w SIWZ normy PN-EN 45545 (seria norm), karta UIC 564-2, TSI „Tabor lokomotywy i tabor pasażerski” - Rozporządzenie 1302/2014, TSI „Bezpieczeñstwo w tunelach kolejowych” - Rozporządzenie 1303/2014. Majàc na uwadze powyŹsze, Wykonawca wnosi o potwierdzenie Źe przedmiotowe wagony sà pojazdami kategorii A wg Rozporządzenia 1303/2014 i nie będa przejeŹdŹały przez tunele dłuŹsze niŹ 5 km. Wykonawca wnosi jednoczeœnie do Zamawiajàcego o potwierdzenie, Źe zabudowê grodzi poŹarowych w wagonach naleŹy wykonać zgodnie z kartà UIC 564-2 punkt 4.2.

Odpowiedź Zamawiajàcego:

Zamawiajàcy potwierdza iŹ przedmiotowe wagony sà pojazdami kategorii A. wg Rozporządzenia 1303/2014 i będa przejeŹdŹały przez tunele dłuŹsze niŹ 5 km.

Pytanie 58

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ, L.p. 37 Zabudowa nowego wózka

Wykonawca wnosi o weryfikacjê numeracji podpunktów na 1, 2, 3 ..., zamiast aktualnej 10, 11, 12

Odpowiedź Zamawiajàcego.

Zamawiajàcy przychyła siê do wniosku Wykonawcy i poprawi numeracjê.

Pytanie 59

Dotyczy: SIWZ Rozdział 5 podpunkt 2 Opis przedmiotu zamówienia:

Wykonawca wnosi o podanie jednoznacznej nazwy wagonu uniwersalnego po modernizacji i ujednolicenie jej w całym SIWZ. W czêœci punktów SIWZ uŹyta jest nazwa „COMBO”, natomiast w innych uŹyta jest nazwa „COMBI”.

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sàd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia iż prawidłową nazwą jest „COMBI”. Zamawiający dokona ujednolicenia zapisów tym zakresie.

Pytanie 60

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ § 8 Urządzenia wewnętrzne, ust. 4:

Zamawiający wnioskuję o zmianę treści niniejszego postanowienia z:

” 4. Zamontować dodatkowe uchylne siedzenia:

4.1 w wagonach przedziałowych 2 klasy na korytarzu; po złożeniu siedzenia muszą tworzyć jednolitą płaszczyznę ze ścianą. Ilość foteli rozkładanych zamontowanych na korytarzu **10 szt.** na:

” 4. Zamontować dodatkowe uchylne siedzenia:

4.1 w wagonach przedziałowych 2 klasy na korytarzu; po złożeniu siedzenia muszą tworzyć jednolitą płaszczyznę ze ścianą. Ilość foteli rozkładanych zamontowanych na korytarzu **5 szt.**

Podyktowane jest to tym, iż część wagonu jest bezprzedziałowa i nie ma możliwości zabudowy takiej ilość foteli uchylnych ze względu na rozmieszczenie foteli z obu stron wagonu

Powyższa zmiana ilości podyktowane jest treścią zapisów punktów:

- Załącznik nr 2 do SIWZ 2. Przedział dla podróżnych niepełnosprawnych „21. W korytarzu obok przedziału dla podróżnych na wózkach inwalidzkich w przestrzeni między oknami powinny zostać zamontowane siedziska uchylne.”
- Załącznik nr 2 do SIWZ 3. Przedział WC uniwersalny „35. W korytarzu obok przedziału WC uniwersalnego w przestrzeni między oknami powinny zostać zamontowane siedziska uchylne.”
- Załącznik nr 2 do SIWZ 6. Przedział konduktorski „15. W korytarzu obok przedziału konduktorskiego w przestrzeni między oknami powinny znajdować się siedziska uchylne.”

oraz podziałem funkcjonalnym ze Schematu nr 1 załącznika nr 2 do SIWZ - w części bezprzedziałowej nie ma korytarza. Są wskazane wcześniej pełnowymiarowe fotele 2 klasy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zgodnie z opisem w Lp. 15 w załączniku nr. 2 do SIWZ rozplanowanie wnętrza wagonu Wykonawca uzgodni z Zamawiającym w terminie 50 dni od podpisania umowy.

Pytanie 61

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ punkt L.P. 4 Przedział WC standardowy, pkt 14:

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt 14 z:

„14. Wysokość kabiny od podłogi do sufitu co najmniej 2000 mm.” na:

„14. Wysokość kabiny od podłogi do sufitu co najmniej 1950 mm.”

Ze względu na zabudowę zbiorników nad sufitem wraz z doprowadzeniem rur, zaworów nie ma możliwości zabudowy sufitu na wysokości min 2000 mm od podłogi. Wykonawca tak wykonał wcześniej wszystkie modernizacje toalet

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający przychylił się do wniosku wykonawcy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 4 pkt. 14 otrzymuje następującą treść:

„14. Wysokość kabiny od podłogi do sufitu co najmniej 1950 mm”

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Pytanie 62

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ § 9 Urządzenia sanitarne i instalacja wodna, ust. 4:

Wykonawca wnosi o zmianę podpunktu 4 na:

„4. Zabudować nowe chromoniklowe umywalki, wymienić mechanizmy spustowe i obudowy umywarek tak by woda spływała zawsze do umywalki. Przez mechanizmy spustowe wody rozumieć należy całość instalacji wodnej do zbiornika do wylewki wraz elektrozaworami i zaworami.”

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 63

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, Lp. 2. Przedział dla podróżnych niepełnosprawnych, pkt. 5:

Wykonawca wnioskuję o zmianę postanowienia i nadanie mu treści:

„5. Minimalne wymiary przedziału to 1600 mm szerokości i 2850 mm długości pomiędzy płaszczyznami mocującym wózki,” Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM KOMISJI (UE) NR 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się Rysunek 13_minimalna odległość pomiędzy płaszczyznami mocującymi wózki inwalidzkie w układzie vis a vis musi wynosić 2850 mm. Powyższe jest uzasadnione podziałem funkcjonalnym przedstawionym w Załączniku nr 2 na Schemacie nr 1. W takim przypadku (długość przedziału 2850 mm zamiast 3700 mm wystarczy częściowe zaspawanie okna w przedziale konduktora, lecz bez konieczności wykonywania ingerencji w słupki nośne konstrukcji ścian bocznych (dodatkowe obliczenia, zwiększenie zakresu modernizacji). Z drugiej strony podziały funkcjonalne pokazane na Schemacie nr 1w Załączniku nr 2 do SIWZ pokazują także, że koła o średnicy 1500 mm (obszar dla wózka zgodnie z TSI) mają dwa punkty wspólne, a zatem odległość pomiędzy płaszczyznami mocowania wózków inwalidy jest nie większa niż 3000 mm.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienił minimalną długość przedziału na 3300mm. Opisana przez Wykonawcę sytuacja z ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnosząca się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się Rysunek 13 minimalna odległość pomiędzy płaszczyznami mocującymi wózki inwalidzkie w układzie vis a vis musi wynosić 2850 mm. dotyczy dwóch wózków. Zamawiający wymaga zabudowy przedziału dla czterech wózków inwalidzkich i odstęp wynoszący 250 mm dla wózków zapiętych od strony korytarza jest zdecydowanie za mały aby mógł przejechać trzeci i czwarty wózek na stronę okien.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 2 pkt. 5 otrzymuje następującą treść:

„5. Minimalne wymiary przedziału to 1600 mm szerokości i 3300 mm długości pomiędzy płaszczyznami mocującym wózki,”

Pytanie 64

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ, Lp. 2. Przedział dla podróżnych niepełnosprawnych, pkt 14:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, na której ze ścian przedziału ma znajdować się tablica systemu SIP oraz na jakiej wysokości od poziomu podłogi.

Odpowiedź Zamawiającego.

Rozmieszczenie tablicy SIP w przedziale dla osób niepełnosprawnych leży po stronie Wykonawcy w uzgodnieniu z Zamawiającym. Zamawiający nie narzuca konkretnego rozwiązania.

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Pytanie 65

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ § 6 Pudło wagonu, ust. 16:

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na:

„16. Wymienić płyty wałków gumowych i uszczelnienie mostka. Zamontować nowe wałki gumowe na wagonie. Dopuszcza się zastosowanie wałków gumowych zgodnych z wymaganiami palnościowymi UIC 564-2 oraz PN-K-02511. Sprawdzić szczelność przy połączeniu z sąsiednim wagonem.”

W opinii Wykonawcy w myśl Poradnika w sprawie zarządzania modyfikacjami pojazdów kolejowych z dnia 3 kwietnia 2017 wydanym przez Prezesa UTK wymiana wałków gumowych jest odnowieniem i „wymianą w ramach utrzymania”, gdzie zasadnicze cechy konstrukcyjne pozostają zgodne z normą PN-EN 16286-1:2013 i nie są zmieniane. Co do zasady element zatem nie ulega zmianie, wobec tego dopuszczalne powinno być jego wykonanie zgodnie z w/w normatywem.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 66

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ. L.p. 2. Przedział dla podróżnych niepełnosprawnych, pkt 10:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że lustro w przedziale dla inwalidy może znajdować się na ścianie wagonu w przestrzeni pomiędzy fotelem inwalidy a półką to znaczy w wolnej przestrzeni w rozumieniu podpunktu 4: „4. Wolna przestrzeń nad każdym siedzeniem musi wynosić nie mniej niż 1 680 mm od poziomu podłogi”

Odpowiedź Zamawiającego.

Rozmieszczenie lustra w przedziale dla osób niepełnosprawnych leży po stronie Wykonawcy w uzgodnieniu z Zamawiającym. Zamawiający nie narzuca konkretnego rozwiązania.

Pytanie 67

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L.p. 3. Przedział WC uniwersalny, pkt 3:

Wykonawca prosi Zamawiającego o skonkretyzowanie jakie wymiary przyjąć dla osoby towarzyszącej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć wymiary średnie kobieta/mężczyzna według DIN 33 402.

Pytanie 68

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ 3. Przedział WC uniwersalny, pkt: 11

Wykonawca wnosi o zmianę treści pkt 11 na następującą:

„11. W toalecie zamontować rozkładany przewijak dla dzieci o powierzchni użytkowej o szerokości 500 mm i długości 700 mm. Zawieszony od 800 mm do 1000 mm od poziomu podłogi umożliwiający złożenie go jedną ręką przy użyciu siły nie większej niż 25 N. Przewijak musi zostać tak zaprojektowany, aby nie dopuścić do przypadkowego zsunienia się dziecka (wysunięty rant po obwodzie przewijaka, powierzchnia antypoślizgowa), być pozbawiony ostrych krawędzi i wytrzymać ciężar 80 kg. Dodatkowo preferowanym rozwiązaniem jest umieszczenie trzech urządzeń ukrytych w ścianie za złożonym przewijakiem, a widocznych po jego rozstawieniu, są to: wrzutnia śmietniczki na zużyte pampersy, chusteczki, etc., dozownik z zapasowymi uniwersalnymi pampersami (w ilości ok. 10 sztuk), dozownik na mokre chusteczki.”

Przestrzeń do chowania przewijaka w ścianie zmniejsza dostępną długość przedziału WC i sąsiedniego przedziału dla inwalidy przy zachowaniu podziałki okien ze Schematu nr 1.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 3 pkt. 11 otrzymuje następującą treść:

„11. W toalecie zamontować rozkładany (preferowany przez Zamawiającego chowany w ścianę) przewijak dla dzieci o powierzchni użytkowej o szerokości 500 mm i długości 700 mm. Zawieszony od 800 mm do 1000 mm od poziomu podłogi umożliwiający złożenie go jedną ręką przy użyciu siły nie większej niż 25 N. Przewijak musi zostać tak zaprojektowany aby nie dopuścić do przypadkowego zsunienia się dziecka (wysunięty rant po obwodzie przewijaka, powierzchnia antypoślizgowa), być pozbawiony ostrych krawędzi i wytrzymać ciężar 80 kg. Dodatkowo preferowanym rozwiązaniem jest umieszczenie trzech urządzeń ukrytych w ścianie za złożonym przewijakiem, a widocznych po jego rozstawieniu, są to: wrzutnia śmietniczki na zużyte pampersy, chusteczki, etc., dozownik z zapasowymi uniwersalnymi pampersami (w ilości ok. 10 sztuk), dozownik na mokre chusteczki”

Pytanie 69

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ 3. Przedział WC, pkt 11:

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą:

„11. W toalecie zamontować rozkładany (chowany w ścianę) przewijak dla dzieci o powierzchni użytkowej o szerokości 500 mm i długości 700 mm. Zawieszony od 800 mm do 1000 mm od poziomu podłogi umożliwiający złożenie go jedną ręką przy użyciu siły nie większej niż 25 N. Przewijak musi zostać tak zaprojektowany aby nie dopuścić do przypadkowego zsunienia się dziecka (wysunięty rant po obwodzie przewijaka, powierzchnia antypoślizgowa), być pozbawiony ostrych krawędzi i wytrzymać ciężar 80 kg. Dodatkowo preferowanym rozwiązaniem jest umieszczenie trzech urządzeń ukrytych w ścianie za złożonym przewijakiem, a widocznych po jego rozstawieniu, są to: wrzutnia śmietniczki na zużyte pampersy, chusteczki, etc., dozownik z zapasowymi uniwersalnymi pampersami (w ilości ok. 10 sztuk), dozownik na mokre chusteczki.”

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że celem niedopuszczenia do przypadkowego zsunienia się dziecka dopuszczalne jest zastosowanie przy przewijaku w paski.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający nie narzuca konkretnych rozwiązań. Zastosowane rozwiązania mają spełniać wymogi bezpieczeństwa dla podróżnych.

Pytanie 70

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L.p. 6. Przedział konдукtorski, pkt 4:

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą:

„4. Zabudowa jednego pełnowymiarowego fotela składanego, jednego fotela rozkładanego oraz fotela obrotowego przy biurku.”

Zabudowa fotela rozkładanego poprawi ergonomię przedziału dla konдукtora, a w myśl podpunktu pierwszego punktu L. P. 6 podstawowa liczba osób obsługi to dwóch konдукtorów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 71

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L.p. 8. Strefa pasażerska bezprzedziałowa, pkt 15:

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą:

„15. Minimalna szerokość siedziska to 450 mm”.

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Zgodnie z kartą UIC 567 dopuszczalna minimalna przestrzeń pomiędzy podłokietnikami to 450 mm. Zaznaczamy, iż Zamawiający w piśmie nr BFZ4-073-904/2017 z dnia 23 maja 2017 „Zmiana nr 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia” w pkt 22 zgodził się, aby minimalna szerokość siedziska w klasie 2 bezprzedziałowej wynosiła 450 mm.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 8 pkt. 15 otrzymuje następującą treść:

„15. Minimalna szerokość siedziska to 450 mm.”

Pytanie 72

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L.p. 8. Podłokietniki:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że podłokietniki co do swojej szerokości i rozstawu powinny być zgodne i spełniać wymogi karty UIC 567.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający potwierdza iż podłokietniki co do swojej szerokości i rozstawu muszą spełniać zapisy karty UIC 567.

Pytanie 73

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ, L.p. 8. Stoliki indywidualne, pkt 9:

Wykonawca wnioskuję o dopisanie pkt 9 o następującej treści:

„9. Inne rozwiązanie indywidualnych stolików po uzgodnieniach i akceptacji z Zamawiającym w terminie 120 dni kalendarzowych od podpisania umowy.”

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 74

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ 2. Przedział dla podróżnych niepełnosprawnych.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą:

„7. Przedział wyposażać w wewnętrzne drzwi automatyczne wyposażone w urządzenia zapobiegające uwięzieniu pasażera podczas ich działania. Szerokość użytkowa drzwi nie mniejsza niż 800 mm. Przy drzwiach zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz zamontować kontrastujące z powierzchnią na której są zainstalowane elementy sterujące drzwiami na wysokości od 800 mm do 1100 do poziomu podłogi. Siła potrzebna do uruchomienia elementów sterujących drzwiami nie większa niż 15N. Urządzenie sterujące drzwiami musi mieć sygnalizację wizualną sygnalizującą jego włączenie.”

Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM KOMISJI (UE) NR 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się jest

„2) Drzwi wewnętrzne przystosowane do wjazdu wózkiem muszą mieć dostępną szerokość użytkową nie mniejszą niż 800 mm.”

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku wykonawcy i zmieni minimalną szerokość drzwi na 1000 mm.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 2 pkt. 7 otrzymuje następującą treść:

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

„7. Przedział wyposażać w wewnętrzne drzwi automatyczne wyposażone w urządzenia zapobiegające uwięzieniu pasażera podczas ich działania. Szerokość użytkowa drzwi nie mniejsza niż 1000 mm. Przy drzwiach zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz zamontować kontrastujące z powierzchnią na której są zainstalowane elementy sterujące drzwiami na wysokości od 800 mm do 1100 do poziomu podłogi. Siła potrzebna do uruchomienia elementów sterujących drzwiami nie większa niż 15N. Urządzenie sterujące drzwiami musi mieć sygnalizację wizualną sygnalizującą jego włączenie.”

Pytanie 75

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L.p.10. Przedśionek z wejściem dla osób na wózkach inwalidzkich, pkt 7:

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą:

„7. Z przedśionka bezpośredni dostęp do przedziału WC korytarzem o minimalnej szerokości 950 mm oraz dostęp do przedziału dla osób niepełnosprawnych korytarzem o min szerokości 800 mm.”

Powyższe jest uzasadnione następującymi argumentami:

- a) Korytarz przy WC inwalidy. Przy zapewnieniu wymiarów WC dla inwalidy uwzględniającego, zgodnie z proponowanymi podziałami funkcjonalnymi na Schemacie nr 1 w Załączniku nr 2 do SIWZ, obszaru koła o średnicy 1500 mm w WC uniwersalnym, szerokość ściany między WC a korytarzem bocznym, izolacji, miejsce na umiejscowienie rampy do wózka inwalidzkiego, osłonę recyrkulacji powietrza w korytarzu w opinii Wykonawcy nie jest możliwe spełnienie wymaganej szerokości przejścia 1100 mm, przy szerokości całkowitej konstrukcji wagonu równej 2883 mm
- b) Korytarz przy przedziale inwalidy. Zamawiający w podpunkcie 5 punktu L. P. 2 Załącznika nr 2 do SIWZ określa minimalną szerokość przedziału inwalidy jako 1600 mm

„5. Minimalne wymiary przedziału to 1600 mm szerokości i 3700 mm długości pomiędzy płaszczyznami mocującym wózki”.

Mając jednakże na uwadze uwzględnienie szerokości osłon kanału klimatyzacji w przedziale, osłon recyrkulacji w korytarzu, szerokości ściany między przedziałem a korytarzem, szerokości ścian zewnętrznych wagonu i izolacji, spełnienie wymagania prześwitu korytarza o wartości 1100 mm jest niemożliwe do spełnienia. Sumując szerokość przedziału i korytarza (1600 mm + 1100 mm) na pozostałe w/w elementy pozostaje dostępny wymiar o wartości 180 mm (ściany, izolacje, wyłożenia, kanały i osłony klimatyzacji w przedziale i recyrkulacji w korytarzu), co w opinii Wykonawcy (przy doświadczeniu poprzednich modernizacji) jest niemożliwe do uzyskania.

Wykonawca prosi o niepodawanie wymaganych wymiarów. Te zostaną ustalone na spotkaniach roboczych, Wykonawca deklaruje zastosowanie maksymalnie możliwych zgodnych z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmienił minimalną szerokość korytarza na 900 mm. Dla tej szerokości korytarza zgodnie z zapisami w karcie UIC 565-3 pkt. 3.1.4.6.2 wymaga zabudowy drzwi do przedziału WC uniwersalnego i drzwi do przedziału dla osób niepełnosprawnych o szerokości min 1000 mm. Ostateczna decyzja odnośnie rozplanowania wagonu zostanie uzgodniona z Zamawiającym zgodnie z zapisami w Lp. 15 z Zamawiającym w terminie 50 dni od podpisania umowy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik 2 do SIWZ Lp. 2 pkt. 7 otrzymuje następującą treść:

„7. Przedział wyposażać w wewnętrzne drzwi automatyczne wyposażone w urządzenia zapobiegające uwięzieniu pasażera podczas ich działania. Szerokość użytkowa drzwi nie mniejsza niż 1000 mm. Przy drzwiach zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz zamontować kontrastujące z powierzchnią na której są zainstalowane elementy sterujące drzwiami na wysokości od 800 mm

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

do 1100 do poziomu podłogi. Siła potrzebna do uruchomienia elementów sterujących drzwiami nie większa niż 15N. Urządzenie sterujące drzwiami musi mieć sygnalizację wizualną sygnalizującą jego włączenie”

2. Załącznik 2 do SIWZ Lp. 3 pkt. 4 otrzymuje następującą treść:

„4. Szerokość drzwi do toalety musi wynosić min 1000 mm(zamawiający preferuje zastosowanie drzwi łukowych). Środek urządzenia sterującego drzwiami musi znajdować się na wysokości pomiędzy 800 mm, a 1100 mm od poziomu podłogi i dawać się uruchomić z siłą nie większą niż 20 N”

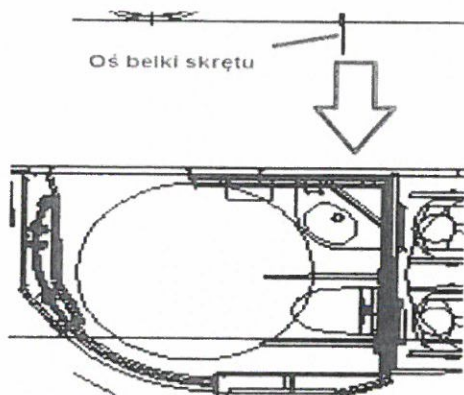
3. Załącznik 2 do SIWZ Lp. 10 pkt. 7 otrzymuje następującą treść:

„7. Z przedsionka bezpośredni dostęp do przedziału WC i przedziału dla osób niepełnosprawnych korytarzem o min szerokości 900 mm.”

Pytanie 76

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, Schemat nr 1 Alternatywne wersje rozplanowania wagonu:

Zgodnie z pokazanymi podziałami funkcjonalnymi zarówno misa ustępowa toalety jak i umywalka znajdują się wprost nad belką skrętu. W tej konfiguracji podłączenie rur ustępowych do zbiornika na fekalia w opinii Wykonawcy będzie przechodziło przez belkę skrętu, a to z kolei wiązało się w ingerencję w konstrukcję ostoji (dodatkowe obliczenia, nie gwarantujące pozytywnych wyników)



Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego, aby zarówno toaleta jak i umywalka znajdowały się po jednej stronie WC, ale w odbiciu lustrzanym w stosunku do tych konfiguracji WC uniwersalnego pokazanych na Schemacie nr 1.

Wykonawca wnioskuje również o usunięcie w całości zapisu postanowienia określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ, L.p. 10, pkt 9:

„9. W przedsionku musi istnieć możliwość obrotu wózka dla osób niepełnosprawnych (koło o średnicy min. 1500 mm).”

W opinii Wykonawcy nie ma możliwości skonfigurowania przedsionka i toalety wg aktualnych wymagań SIWZ i norm podanych w SIWZ przy zapewnieniu obrotu wózka w WC (koło o średnicy 1500 mm) oraz w przedsionku (koło o średnicy 1500 mm).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Podane rozplanowanie zabudowy przedziałów WC jest przykładowe i docelowo może ulec zmianie. Alternatywne rozplanowanie wskazuje na zabudowę modułu toalety po przeciwnej stronie względem przedstawionego. Zamawiający wymaga aby w przedsionku możliwe było obrócenie się wózkiem.

Pytanie 77

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L.p. 10. Przedsionek z wejściem dla osób na wózkach inwalidzkich, pkt 1:

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia z:

„1. Drzwi wejściowe boczne o zalecanej min. szerokości światła przy otwartym płacie 1000 mm w położeniu otwartym i stopniach wejściowych zgodnych z punktem 4.2.2.11 TSI PRM.”

na:

„1. Drzwi wejściowe boczne o zalecanej min. szerokości światła przy otwartym płacie w położeniu otwartym i stopniach wejściowych zgodnych z DECYZJĄ KOMISJI z dnia 21 grudnia 2007 r. dotyczącą technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie aspektu „Osoby o ograniczonej możliwości poruszania się” transeuropejskiego systemu kolei konwencjonalnych i transeuropejskiego systemu kolei dużych prędkości”

W opinii Wykonawcy z uwagi na fakt, że pudło wagonu było oryginalnie projektowane na prześwit drzwi bocznych zgodny z kartą UIC 560, zastosowanie drzwi o prześwicie 1000 mm będzie wymagało ingerencji w konstrukcję nośną ścian bocznych i dachu, a to z kolei wiązało będzie się z przeprowadzeniem obliczeń, wzmocnień i znacznym wzrostem kosztów i czasu modernizacji pudła wagonu.

Wykonawca podkreśla, iż mamy do czynienia nie z budową nowego pojazdu, a wyłącznie modernizacją, zaś zgodnie z Poradnikiem w sprawie zarządzania modyfikacjami pojazdów kolejowych z dnia 3 kwietnia 2017 wydany przez Prezesa UTK, konstrukcja układu drzwi jest parametrem, w odniesieniu do którego nie ma obowiązku doprowadzania do pełnej zgodności z TSI:

„TSI wskazuje parametry, które mogą być pominięte w trakcie prac modernizacyjnych, w odniesieniu do których nie ma obowiązku doprowadzania do pełnej zgodności z TSI. Dotyczy to następujących obszarów:

- mechanizmy blokujące drzwi-trakcja;
- konstrukcja układu drzwi;
- systemy przeciwpożarowe

Z doświadczenia Wykonawcy przy poprzednich modernizacjach wynika, że prześwit drzwi bocznych wejściowych o wartości 800 mm jest wystarczający dla dostępu wózka dla inwalidy, zatem wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy i zmieni minimalną szerokość drzwi na 900 mm.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik 2 do SIWZ Lp. 10 pkt. 1 otrzymuje następującą treść:

„1. Drzwi wejściowe boczne o zalecanej min. szerokości światła przy otwartym płacie 900 mm w położeniu otwartym i stopniach wejściowych zgodnych z punktem 4.2.2.11 TSI PRM”

Pytanie 78

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ L. p. 38. Ściana czołowa przedsionka

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu z

„1. W ścianie czołowej na przedsionku nie dopuszcza umieszczenia wnęk, szafek itp.”

Na

„1. W ścianie czołowej na przedsionku nie dopuszcza umieszczenia wnęk, szafek, które mogą być wykorzystywane przez pasażera i powodowały by uszkodzenie jego dłoni przez otwierające się drzwi czołowe.”

http: www.intercity.pl

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy..

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 38 pkt. 1 otrzymuje następującą treść:

„1. W ścianie czołowej na przedsionku nie dopuszcza się umieszczenia wnęk, szafek, które mogą być wykorzystywane przez pasażera i powodowałyby uszkodzenie jego dłoni przez otwierające się drzwi czołowe.”

Pytanie 79

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ L. p. 37. Zabudowa nowego wózka

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę treści załącznika nr 2, L.p. 37, pkt. 13 poprzez wykreślenie z drugiego stopnia usprężynowania sprężyn typu Flexicoil i umożliwienie zastosowania sprężyn śrubowych zarówno w pierwszym i drugim stopniu

Powyższe jest uzasadnione faktem, że wskazanie przez Zamawiającego zastosowania konkretnego rozwiązania - sprężyn typu Flexicoil - jest dyskryminujące i bezpośrednio odpowiada wyłącznie parametrom technicznym gotowego rozwiązania jednego producenta

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zapis nie wskazuje iż Zamawiający wymaga lecz preferuje zastosowanie sprężyn Flexicoil

Pytanie 80

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ L. p. 37. Zabudowa nowego wózka, pkt. 10:

Wykonawca wnosi do Zamawiającego o zmianę i wykreślenie zapisu załącznika nr 2 L.p. 37, pkt. 13 ws. wymagania zastosowania tłumików wężykowania między pudłem wagonu a wózkiem. Powyższe jest uzasadnione faktem, że nie ma normatywnych wymagań stosowania tłumika wężykowania przy połączeniu pudła wózek dla modernizowanych wagonów. Wymóg SIWZ o konieczności montażu tłumika wiąże się z otwarciem procedury homologacyjnej dla konstrukcji pudła na zgodność z TSI. Tym samym zwiększa koszt i czas modernizacji. Modernizacje wagonów wg postępowań nr 23/02/TUT/2017 oraz 25/02/TUT/2017 nie wymagają stosowania tłumików wężykowania przy tej samej prędkości eksploatacyjnej wagonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 37 pkt. 13 skreśla się w całości zdanie o zabudowie tłumików wężykowania pomiędzy pudłem a wózkiem

Pytanie 81

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 2, pkt: 15 / Lp. 7, pkt 3 / Lp. 8 pkt 2 i pkt 3:

Wykonawca wnosi o zmianę treści wskazanych postanowień z:

„Każde gniazdko z indywidualnym samoresetowalnym zabezpieczeniem przeciążeniowym musi posiadać (...)”

Na:

„Każde gniazdko musi posiadać (...)”

Wykonawca wnosi także o usunięcie z tych postanowień następującej treści:

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

„Gniazda powinny zostać zabezpieczone w urządzenia filtrujące napięcie i chroniące komputery przed przepięciami elektrycznymi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 82

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 2, pkt: 15 / Lp. 7, pkt 3 / Lp. 8 pkt 2 i pkt 3:

Wykonawca prosi o wykreślenie w wymaganiach zastosowania indywidualnego zabezpieczenia samosrestartowalnego dla każdego gniazdka. Urządzenie jest drogie co wpływa na wyższą cenę ofertową. Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie jednej sztuki na obwód

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 83

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 3, pkt. 28:

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia z:

„(...) od wewnątrz i od zewnątrz (...)” na: „(...)od wewnątrz lub od zewnątrz (...)”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 84

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 4, pkt. 23:

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia z:

„(...) od wewnątrz i od zewnątrz (...)” na: „(...)od wewnątrz lub od zewnątrz (...)”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 85

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 19, pkt. 7:

Wykonawca wnosi o usunięcie z treści postanowienia: „z oddzielnej (oddzielnych) baterii”.

Z obserwacji postępowań z dnia 12-14 czerwca można zaobserwować przekroczone ceny ofertowe w stosunku do środków jakie Zamawiający chce przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dodatkowy akumulator jest zbędny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 86

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 24, pkt. 12:

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia, gdyż sugeruje ono iż Zamawiający chce narzucić Wykonawcy producenta przetwornicy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 87

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 30, pkt. 6:

Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia z:

„(...)z pełną mocą(...)” na: „(...)połową mocy”, gdyż żaden z producentów nie posiada takiej klimatyzacji. W praktyce na wszystkich modernizacjach PKP IC klimatyzacja z sieci 3x400V działa połową swojej mocy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 2 do SIWZ Lp. 30 pkt. 6 otrzymuje następującą treść:

„6. Zastosowany układ klimatyzacji powinien umożliwić prawidłowe działanie z co najmniej połową mocą przy zasilaniu 3×400 V 50Hz.”

Pytanie 88

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 49, pkt. 3, ppkt 11):

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia i nadanie mu treści:

„Wagon wyposażyc w centralę przeciw pożarową z terminalem zabudowanym na elewacji szafy sterowniczej lub innym miejscu uzgodnionym z zamawiającym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający wymaga zabudowy centrali p-poż w przedziale konduktorskim.

Pytanie 89

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 50, pkt 6:

Wykonawca wnosi o zmianę tego postanowienia i nadanie mu treści:

„W przypadku wystąpienia pożaru na wagonie, informacja ta musi zobrazowana na panelu (terminalu centrali) PPOŻ.” Bez przekazywania takiej informacji do lokomotywy przez WTB. Ze względu na różne lokomotywy, starsze młodsze, o innej technice wykonania wykonanie tego funkcji może być niemożliwe lub może działać wybiórczo

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy

Pytanie 90

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, L. p. 53, pkt 5:

Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający w tym punkcie nie wymaga zupełnego ściszenia komunikatów, co byłoby niezgodne z przepisami, tylko częściowej regulacji.

Pytanie 91

Dotyczy: Załącznik nr 11 do SIWZ, p. 19:

„Nastawiacz skoku tłoka SAB (jeżeli jest inny niż standardowy DRV450) - 1 szt.”

Wykonawca Wnosi o usunięcie tego zapisu, ponieważ w układzie wyposażonym w wózek z hamulcem tarczowym nie występuje nastawiacz skoku tłoka SAB, układ regulacji odległości

[http: www.intercity.pl](http://www.intercity.pl)

NIP 526 25 44 258 REGON 017258024

Kapitał zakładowy: 2 489 033 640,00.- PLN

Kapitał wpłacony: 2 489 033 640,00.- PLN

KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

przylegania wstawek do tarczy znajduje się w zacisku hamulcowym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy.

W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadzi następującą zmianę SIWZ:

1. Załącznik nr. 11 do SIWZ skreśla się w całości brzmienie pkt. 19 tym samym zmieniając numerację kolejnych punktów.

Pytanie 92

Dotyczy: Załącznika nr 10 do SIWZ:

Wykonawca wnosi o dodanie dodatkowego pkt, iż w przypadku braku wymaganej minimalnej liczby wagonów Zamawiający nieodpłatnie dośle wagony oślonowe celem wykonania jazdy próbnej zgodnie z wymaganiami. Postępowanie takie będzie zgodne z SIWZ, gdyż na Zamawiającym spoczywa obowiązek organizacji pierwszej jazdy próbnej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Decyzja o podesłaniu wagonów do jazdy próbnych zostanie podjęta na wniosek Wykonawcy. Ponadto informuje że w przypadku pierwszej jazdy próbnej koszty obciążają Zamawiającego. W przypadku, gdy jazda próbna zakończy się z wynikiem negatywnym, Zamawiający obciąży kosztami kolejnych jazd próbnych Wykonawcę.

Pytanie 93

Dotyczy: Rozdział VIII ust. 14 pkt 12 SIWZ oraz załączniki nr 2 i 2.1 do umowy ramowej:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów określonych w Rozdziale I ust. 1 i 2 oraz w Rozdziałach II - V załączników nr 2 i 2.1 do umowy ramowej wystarczy dołączyć na wezwanie Zamawiającego podpisane na każdej stronie załączniki przez Wykonawcę (bez zmiany ich treści).

Wypełnieniu natomiast podlegają tylko tabele zawarte w Rozdziale I ust. 3 „Wymagania techniczne dla pięcioczołowych (dwuczołowych) elektrycznych zespołów trakcyjnych w załącznikach nr 2 i 2.1 do umowy ramowej (rubryka - Oferta Wykonawcy).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie może zająć stanowiska w powyższym zakresie z uwagi na to, iż postępowanie nie dotyczy zawarcia umowy ramowej na dostawę elektrycznych zespołów trakcyjnych.

Pytanie 94

Dotyczy: Rozdział X ust. 8 SIWZ:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy do gwarancji wadialnej (w formie np.: gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej) podpisanej przez upoważnionego przedstawiciela Gwaranta, należy dołączyć dokumenty formalne (KRS, pełnomocnictwa) Gwaranta z których wynika to upoważnienie.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie może zająć stanowiska w powyższym zakresie z uwagi na to, iż rozdział X SIWZ nie zawiera postanowień dotyczących wadium.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
(pełniący obowiązki Kierownika Zamawiającego)


Krzysztof Przódka